
Emne: Telemast ved Thurøhallen - løsningsforslag

Kære Tea

Har behov for at udtrykke min bekymring vedr. den proces der nu er igangsat.

Tirsdag d. 16 tog jeg kontakt til direktør for miljø og teknik hos Svendborg Kommune, Rikke Berg, med et spørgsmål. "Den byggetilladelse som er givet til masteejer, kan I trække den tilbage eller kan masteejer faktisk, hvis de har lyst, gennemføre etableringen af telemasten, uden yderligere bekymringer?"

Svaret (eller mangel på samme)hertil foruroliger mig en smule.

"så hurtigt som overhovedet muligt – får afdækket om, der er andre potentielle muligheder for at placere masten. I den forbindelse vil vi også dække om en eventuelt anden placering vil indebære ekstra omkostninger, forringet mobildækning, øgede gener for andre i området, m.v."

Det svar efterlader stadig en total mangel på inddragelse. Hvorfor er det, at vi ikke får alle parter rundt om et bord og får vendt alle sten og muligheder? I min bog er det ikke inddragelse, at I finder ud af en løsning og så herefter fortæller os om den.

Det er den forståelse indholdet af Rikke Bergs svar efterlader.

Hvis det er rigtigt forstået, så er den form for proces der umiddelbart er lagt op til, mere retsmæssig at kalde en undersøgelse og efterfølgende videregivelse af information.

Dette er en opfordring til at inddrage os førend der træffes en beslutning. Vi vil gerne være med til at træffe den "bedste" beslutning. At få fortalt hvordan tingene blir' er ikke inddragelse.

Hvis I kører det igennem på denne måde vil det afstedkomme samme resultat, hvis I ikke får sammenkaldt os alle. Frustration, fortvivelse og fratagelse af medbestemmelse i eget liv.

Med venlig hilsen
Thomas Røddik Konradsen